**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 02/25-13 от 19 февраля 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**К.М.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Толчеев М.Н., Цветкова А.И., Юрлов П.П.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката К.М.В., в отсутствие надлежащим образом уведомленного заявителя, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката К.М.В.,

**УСТАНОВИЛ:**

25.11.2019г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение заместителя председателя Л. городского суда М. области Ц.Г.А. в отношении адвоката К.М.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат представил в суд недостоверные сведения в целях возмещения расходов на проезд из г. М. в г. Л. для участия в следственных действиях в связи с тем, что юридический адрес адвокатского кабинета К.М.В. расположен по адресу: ….. В обращении также указывается, что ранее по заявлениям адвоката дознаватели МУ МВД России «…..» неоднократно выносили постановления об оплате поезда адвоката за счет бюджетных средств на основе недостоверных данных, представленных адвокатом. Также указывается на факты нарушения адвокатом порядка в судебном заседании от 31.05.2019г. (перебивал других участников процесса, не реагировал на замечания суда), в связи с чем в зал были вызваны судебные приставы.

03.12.2019г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

22.01.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 154 о представлении объяснений по доводам обращения, в ответ на который адвокатом 28.01.2020г. представлены письменные объяснения, в которых он возражает против доводов обращения.

Адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен надлежащим образом.

Заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен надлежащим образом.

30.01.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката К.М.В. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.2 ст.5 Кодекса профессиональной этики адвоката, которое выразилось в том, что адвокат представил в ОУ МУ МВД России «…..» и Л. городской суд М. области недостоверные данные для получения компенсации из государственного бюджета процессуальных издержек адвоката на проезд из г. М. в г. Л., совершив тем самым действия, направленные на подрыв доверия к адвокатуре.

Адвокат в заседание Совета явился, выразил устное несогласие с заключением.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен надлежащим образом.

Рассмотрев обращение, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет приходит к выводу о необходимости направления дисциплинарного дела в квалификационную комиссию для нового рассмотрения.

Совет обращает внимание на состязательный характер дисциплинарной процедуры (п.п.1,2 ст.23 КПЭА), предполагающей участие заинтересованных лиц в разбирательстве дела и предоставления необходимых доказательств. Кроме того, обвинения в отношении адвоката должны носить ясный, конкретный и определенный характер и быть основанными на допустимых доказательства.

В рассматриваемом случае ни в частном постановлении судьи, ни в заключении квалификационной комиссии не содержится указания на то, какие именно недостоверные сведения в подтверждение расходов на проезд от места жительства до места совершения следственных действий были предоставлены адвокатом. При этом, указание судьи на место регистрации адвокатского образования и место фактического исполнения адвокатом профессиональных обязанностей не могут рассматриваться как недостоверные сведения, подтверждающие требование об оплате проезда от места жительства, как это указано в п.п. 3, 4 Постановления Правительства РФ от 01.12.2012г. №1240.

Оценка обоснованности размера расходов, подлежащих оплате за счет бюджета, в компетенцию дисциплинарных органов Адвокатской палаты не входит.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

направить дисциплинарное производство в отношении адвоката К.М.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, квалификационной комиссии для нового разбирательства, о чем уведомить участников дисциплинарного производства.

Первый вице-президент Толчеев М.Н.